**Ekstraoppgave kap. 2.2 om forsinkelse**

Bjørn Røed trengte ny dress og oppsøkte forretningen Hermans Klær. Der hadde de salg. Røed fant en dress av merket Armani som var satt ned fra kr 5 500,- til kr 4 400,-. Røed prøvde dressen. Den passet perfekt, bortsett fra a buksen var for lang.

Han syntes dressen var veldig dyr, men bestemte seg for å kjøpe den. Ekspeditøren tok de nødvendige målene, slik at buksen kunne legges opp. Røed hadde med seg kr 5 000 i kontanter.

Han hadde ikke lyst til å gå med så mye penger, og foreslo at han skulle betale dressen med en gang. Det var i orden for ekspeditøren. De avtalte at Røed skulle hente dressen neste dag etter kl. 15.

Dagen etter kjørte Røed for å hente dressen, men veien var stengt pga en ulykke. Røed rakk ikke fram til Hermans Klær før stengetid. Neste dag måtte Røed i et viktig møte. Han fikk derfor ikke oppsøkt butikken før to dager etter at han skulle vært der. I Hermans Klær fortalte ekspeditøren at dressen til Røed var stjålet dagen før.

En kunde hadde vært innom for å prøve dresser. Ekspeditøren hadde gått inn på bakrommet for å hent noen nye dresser. Da han kom tilbake, var kunden forsvunnet. Like etterpå oppdaget han at bæreposen med dressen til Røed ikke lenger stod der han hadde plassert den bak disken.

Røed mente dette var butikkens problem, og at han hadde krav på en ny dress. Ekspeditøren sa at siden Røed hadde betalt for dressen og ikke hentet den til avtalt tid, så var det tvert imot Røeds problem at dressen var stjålet. Dessuten var dressen kjøpt på salg.

Nå som salget var over, kostet dressen kr 5 700,-. Dersom Røed mot formodning hadde krav på ny dress, måtte han i hvert fall betale mellomlegget på kr 1 300,-. Røed protesterte og sa at han uten ekstra kostnad hadde krav på en ny dress lik den som var stjålet.

Drøft og avgjør rettsspørsmålene som oppgaven reiser.

Kommenter også avslutningsvis hva som ville vært utfallet hvis dette hadde vært et privatkjøp som skulle reguleres etter kjøpsloven.